



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

**в 2-3** раза  
ниже



от **1** дня

**«КОНЕЦ ИСТОРИИ»**

**ИЛИ НОВЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ?**



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

## **Критика концепции «Конец истории?» Френсиса Фукуямы**

История — последовательность событий, более знаменательные из которых составляют ее основу и определяют дальнейшее ее развитие, остальные же являются их ответвлениями.

Событием, имеющим глобальное значение, явился распад Советского Союза, крушение опоры и плацдарма, мирового социализма.

Существование СССР определяло собой биполярное состояние мира, отразившая себя в «Холодной войне» и создавала условия постоянной угрозы ядерной войны, которая могла привести к уничтожению всего человечества.

Распад Советского Союза повлиял на ход мировой истории и изменил существовавшую систему международных отношений и мировой порядок. Некогда вторая сверхдержава мира, «империя зла» рейгановской трактовки, официально объявила о своем распаде, и заложила основу неофициальной Беловежской эпохи, чем подтвердила конец Потсдамско-Ялтинской, в системе международных отношений.

Именно эти факторы и придают ему (распаду СССР) глобальное значение. Отсюда и появились (и продолжают) множество концепций, по-разному интерпретирующих дальнейшее развитие международных отношений и образование в нем новой системы. Значительная часть этих концепций опираются на теории современного происхождения, а некоторые представляют собой продолжение концепций уже имевших место в истории, но в современной риторике и в окраске поддерживаемой идеологии.

Один из них концепция «Конец истории?», автором которого является профессор Гарвардского университета, политолог, Френсис Фукуяма.

В нем Ф. Фукуяма опирается на идеи Гегеля, по мнению которого противоречия, движущие историей существуют, прежде всего, в сфере человеческого сознания, то есть на уровне идей (идеологий). Также Гегель утверждает, что сознание — причина, а не следствие, и оно не может



Выполним любую  
студенческую работу

Цены на работы

Срок исполнения

в 2-3  
раза  
ниже

от 1  
дня

развиваться независимо от материального мира; поэтому реальной подоплекой окружающей нас событийной путаницы служат идеологии.

Для гегельянцев, глубинные процессы истории обусловлены событиями, происходящими в сознании, или сфере идей, поскольку в итоге именно сознание переделывает мир по своему образу и подобию.

В своем труде Фукуяма опирается на идеологический фактор, как на основной феномен, влияющий на ход мировой истории. По его мнению, распад Советского Союза, означает победу либеральной демократии и приведет к распространению ее во всем мире и торжеству ее принципов. Фукуяма утверждает, что в дальнейшем мир не должен пережить антагонизм времен «Холодной войны» и победа либеральной демократии должна ликвидировать войны и конфликты, что и должно привести «к концу истории».

Концепция «Конец истории» основывается на двух нюансах:

1. история существует на основе взаимоотношений идеологий.
2. победа либерализма и наступление **«конца истории»**, то есть состояния бесконфликтности.

1) Разумеется, идеологии как факторы, участвующие в политической жизни общества и государства нельзя отвергать. Многие государства, предопределявшие (и продолжающие) ход мировой истории и оставившие в нем след, образовались на основе определенных идеологий и питались ее силой, такие как Наполеоновская Франция, Третий Рейх, фашистская Италия, Советский Союз, Китай и США.

При тщательном анализе истории мы можем стать свидетелями того, что идеологический фактор не совсем составляет основу истории, в которой решающую роль играют взаимоотношения государств, действовавшие согласно своим национальным (государственным) интересам, то есть национальные интересы государств осуществляются на основе идеи их государственности или эта идеология служит их национальным (государственным) интересам.

В качестве аргумента можно привести следующее, нацистская



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

Германия, фашистская Италия или Япония начавшие Вторую мировую войну, не ставили перед собой цель распространения фашизма, иначе, зачем нацистам истребить 6 млн. евреев, если тоталитарная система, созданная А. Гитлером могла бы с легкостью поглотить их и превратить в фашистов, но государственные интересы Третьего Рейха требовали уничтожения евреев как грозную силу, обладающую большим влиянием в немецкой экономике и обществе, также возможно этого требовало освобождение «жизненного пространства» (Lebensraum). Вышеперечисленные государства являлись ревизионистами, и целью их действий была установка нового мирового порядка, с преобладающим влиянием этих держав.

Население СССР не состояло из единой нации, как это было в Германии или в Италии, но в нем господствовал русский народ, и это государство представляло собой апогей развития Российской империи, но окрашенный в идеологический цвет. В качестве аргументов вышесказанному можно привести первый из трех постулатов Коллинза и Д. Уоллера, в котором говорится – Советский Союз был «продолжением экспансионистской геополитической траекторией Российской империи». Ни один из союзных республик не вошел в состав союза добровольно, все они были захвачены русским оружием, а если и какое-то сделало это добровольно, то под политическим давлением Москвы, о чем свидетельствуют восстания в 20-х г.

Подобный ход событий позволяют нам интерпретировать СССР как империю, а империи основываются на господстве одной нации и служат его интересам (в данном случае русской). Таким образом, социализм в СССР служил национальным и государственным интересам русского народа, то есть являлся прикрытием его интересов.

Просмотрим период Первой Мировой войны, который характерен отсутствием какой-либо глобальной идеологии, на которой бы базировалась чья-то государственность.

Эта война повлияло на весь период XX столетия и являлось самой



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

крупномасштабной войной до следующей.

Осложнение англо-германских отношений в начале XX века было связано не с тем, что их государственность основывалось на разных ценностях, они представляли собой империи, и их государственность вообще не базировалась на идеологиях. Закон, принятый в 1905 году и предусматривающий усиления военно-морского флота Германии был принят «владычицей морей». Британией как вызов.

Россия, Франция и Англия образовали Антанту не по причине, что у них общая идеология, а с целью защиты своих национальных интересов, которые совпадали по отношению к Германской и Австро–Венгерской империям; разумеется, с этой же целью был образован и Тройственный союз (Центральные Державы). Враждебность Британской, Французской и Российской империй по отношению к Германии было вызвано новыми геополитическими реалиями и изменениями «баланса сил», произошедшими в Европе после образования Германской империи, которая представляло собой континентальную силу превышающую по мощи любую державу или коалицию из двух держав. Еще четверть века назад Россия поддержала Пруссию в войне против Австрии и Франции, а Британия по соображениям «баланса сил», придерживаясь своих государственных интересов, поощряло образованию Германской империи, как противовес Франции на континенте.

Первая мировая война была лишь вопросом времени, план Шлиффена, «молниеносной войны» на два фронта, был подготовлен примерно за 10 лет до войны, железные дороги которые начали интенсивно прокладываться с первых годов образования Германской империи, имели заранее подготовленную структуру, способствующую успешному ведению войны на два фронта. Не успела Австрия закончить мобилизацию и начать войну против Сербии, как на западном фронте уже происходили грандиозные сражения.

Опираясь на вышеперечисленные факты, можно утверждать, что причины Первой мировой войны не являлись идеологическими, каждая из



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

держав имела свои национальные интересы в борьбе за передел мира.

Можно с претензиями относиться ко Второй мировой войне, приведя в аргументы столкновение фашизма и коммунизма.

Эти претензии были бы правдивыми, если бы борьба шла только между этими двумя идеологиями, или в случае если бы Германия не воевала против Великобритании и Франции, но тут в качестве аргумента (противоположной стороны) можно привести, что война против них являлась противостоянием фашизма и либеральной демократии, но тогда следует забыть о попытках А. Гитлера заключить союз с Англией, которая в отличие от фашистской Германии, придерживалась либерализма. Достаточно вспомнить «Дюнкеркское чудо».

Согласно одному из основных девизов социализма, «пролетарии не имеют родину», можно прийти к выводу, что, если два государства придерживаются общих ценностей и их государственность опирается на единую идеологию (социализм), то между ними не должно быть почвы для любых видов конфликта. Но, несмотря на то, что СССР и КНР придерживались общей идеологии, их государственные интересы, приводили к столкновению между ними и постоянно держали их отношения в напряженности. То, что вооруженное столкновение на острове Даманский в 1969 году является не по идеологическим интересам, факт неоспоримый.

Известно, что Москва поддерживал КПК и способствовал ее приходу к власти, это было выгодно геополитическим интересам СССР, которое не могло бы терпеть громадное соседнее государство, находящееся под влиянием западных держав.

Но сотрудничество между двумя государствами продолжалось менее четверть века, и когда КНР начала претендовать на господство в социалистическом мире отношения с Союзом приблизились к конфликтной черте, до такой степени что СССР увеличил свои ядерные силы на границе с Китаем чтобы достичь баланса сил, ввиду превосходства живой силы китайской народной армии.



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

**в 2-3  
раза  
ниже**

Срок исполнения

**от 1  
дня**

Когда государственные интересы Вьетнама вынудили его вторгаться в Камбоджу, которой управляли красные кхмеры, это привело к крупным столкновениям с Китаем, поддерживающее красных кхмер.

Несмотря на то, что все эти страны являлись социалистическими, это не предотвратило столкновений между ними и конфликта, пик которого был достигнут вводом китайских войск на территорию Вьетнама и проведением крупномасштабных военных действий. Это лишний раз доказывает опережающий фактор национального интереса.

Вернемся к периоду Второй мировой войны. Ее можно интерпретировать как столкновения трех идеологий: социализма, либерализма и фашизма. Все эти идеологии были враждебны друг другу. На первый взгляд действительно, Вторая мировая война являлась столкновением этих идеологий, представленных национальными государствами. И возникает мысль, что именно эти идеологии управляют этими государствами. Но если внимательно обратить внимание на историю взаимоотношений, этих трех единственно глобальных идеологий XX века (в лице государств), то выясняется следующее: после победы в 1917 году Октябрьской революции, образовалось первое социалистическое государство, которую Запад не как не мог признать (страны Антанты и США).

С приходом к власти в Германии нацистов западные страны в лице Соединенных Штатов и Великобритании способствовали усилению нацистской Германии и поощряли его на восток, о чем свидетельствует Мюнхенский пакт (или Мюнхенский сговор), и хотели привести к столкновению с социализмом, то есть с Советским Союзом. С началом мировой войны Соединенные Штаты, которые придерживались нейтралитета и выступили против социализма, помогали СССР посредством ленд-лиз.

После первоначальных успехов Германии и появления опасности всему миру со стороны Третьего Рейха (также его союзника Японии, начавшую внезапную войну против США) Соединенные Штаты открыто вступили в войну против нее. А после поражения фашизма обострились отношения с



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

Союзом.

Если смотреть на эти события с идеологического аспекта, то можно заметить следующее: сначала либерализм не поддерживал социализм, а выступал на стороне фашизма, после усиления фашизма либерализм перешел на сторону социализма, а после разгрома фашизма либерализм опять начал вражду с социализмом. Отсюда можно понять, что накануне и в период Второй мировой войны Соединенные Штаты и другие воюющие страны преследовали свои национальные интересы, то есть когда национальным интересам США было выгодно, они поддержали фашизм, когда этот фашизм начал представлять опасность они перешли на сторону социализма и падением фашизма изменили свое отношение против социализма. Таким образом, можно считать, что вторая мировая являлась ареной борьбы не идеологий, а национальных интересов.

Известно, что в ходе гражданской войны в Испании 1936-1939 годов, победе Франко способствовала помощь фашистской Италии и Германии. И в период второй мировой войны «Каудильо» поддержал «Фюрера» и «Дуче».

Режим Франко тесно сотрудничал с Германией и Италией, в годы войны. Но не следует и забыть, что Франко отказал Гитлеру, в просьбе пропустить через территорию Испании 20 немецких дивизий для захвата Гибралтара. Подобные отношения являются аргументом тому, что он действовал на основе реалий складывающихся положений времени, а не идеологическими воззрениями.

После окончания войны, и распада фашистских режимов в Европе, Испания представляла собой отдельное государство, которое не основывалась на принципах социализма или либерализма.

Международное положение франкистской Испании было сложным, она оказалась в международной изоляции. Потсдамская конференция осудила правительство Франко как власть, установленную с помощью фашистских государств. На этом основании Испании было отказано в приеме в Организацию Объединенных Наций. В 1946 году Генеральная Ассамблея





**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

ООН приняла соответствующее решение: лишить Испанию права приема в международные организации и рекомендовать странам – членам Объединенных Наций разорвать с ней дипломатические отношения.

США отказал Испании в экономической помощи «плана Маршалла». Все это осложняло как внешнеполитическое, так и экономическое положение страны. Соединенные Штаты и страны Западной Европы не сотрудничали с Испанией.

С началом «Холодной войны» внешнеполитическое положение Испании изменилось к лучшему. Интересы США и западных стран требовали сотрудничества с Испанией против социализма. В ноябре 1950 года Генеральная Ассамблея ООН отменила резолюцию 1946 года, разрешив международное признание франкистской Испании. Таким образом, изоляция Испании была разрушена, началось ее дипломатическое признание ведущими западными странами. В 1953 были подписаны испано-американские двусторонние соглашения об обороне, экономической помощи и помощи в целях взаимной безопасности. На территории Испании базировались стратегические бомбардировщики с ядерным оружием и американские подводные лодки с ядерными ракетами. Также Испания стала членом Североатлантического договора (НАТО) и Европейского Экономического Сообщества.

При жизни Франко США израсходовали на военную и экономическую помощь режиму почти 7 млрд. долларов.

Из соответствующего можно прийти к выводу, что пока национальные интересы западноевропейских стран и США не требовали сотрудничества с Испанией они не делали этого, но когда интересы, Испании и стран Западной Европы также как и США, совпали в отношении СССР и социализма они вошли в одну организацию учрежденной против него.

Главный выигрыш во Второй Мировой войне получили Соединенные Штаты, развив экономику на военных поставках, и стали отстраивать под себя всю мировую финансовую и торговую систему. В 1944 году Бреттон –



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

Вудс объявил доллар мировой валютой. По его решению был создан мировой валютный фонд (МВФ), мировой банк и нынешняя всемирная торговая организация (ВТО). Она до 1994 регулировала все правила международной торговли. Фактически - снимала торговые барьеры на пути американских товаров в мире. В Бреттон–Вудсе доллар утвердили мировой валютой под золотое обеспечение в 35 долларов за унцию.

4 февраля 1965 года президент Франции де Голль собрал пресс-конференцию в Елисейском дворце, посвященную золоту. Итогом этому послужило фактический отказ де Голля использовать доллар в международных расчетах и о переходе на единый золотой стандарт.

На встрече с президентом США Джонсоном, де Голль потребовал обменять 1.5 млрд. бумажных долларов на чистое золото. По официальному курсу. Джонсон пообещал генералу (де Голлю) серьезные проблемы. Тогда де Голль вышел из НАТО и объявил об эвакуации с территории Франции 29 американских военных баз. Американцам пришлось принять условия де Голля, и за два года Форт–Нокс потерял более чем 3 тысячи тонн золота, получив взамен почти все скопленные доллары во Франции.

После де Голля, другие страны тоже решили обменять свои доллары в Форт-Ноксе. 15 августа 1971 года президент США Никсон объявил, что отныне золотое обеспечение доллара отменяется. Сказанное в лишний раз доказывает торжество национальных интересов, над идеологией которое привело к столкновению стран одного лагеря, точнее капиталистического, хотя они и являлись союзниками, против другой идеологии, но государственные интересы этих стран принуждало их действовать подобным образом, не обращая внимания в их приверженности общей идеологии. В продолжение вышесказанному можно привести и следующее; с распадом СССР доллар захватил рынки и территории бывшего соцлагеря. Но политика де Голля дало о себе знать, Европа начала объединяться экономически. 1 января 1999 года европейские страны объявили о создании новой общей валюты – евро. Фактически претендующей на роль мировой. Ее



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

первоначальный курс был намного благоприятнее, чем курс доллара. Но тут произошло одно (возможно случайное) событие. 24 марта войска НАТО начали войну в Югославии. Американцы бомбили города и села в самом континенте, разумеется, от этого страна понесла большие потери. Но еще большой урон эта война нанесла новой зарождающейся валюте. К концу первого года евро упало до доллара, а в следующем вообще уступил ей. Для сравнения, первоначальный курс евро был в отношении доллара

1 (Е) на 1.17 (Д), а после известных событий 1 (Е) на 0.82 (Д).

Вся эпоха историческая, известная человеческому роду, основывалась на национальных (государственных) интересах. Так было и в период Римской Империи и период Тридцатилетней войны, легитимирующим национальность государств (Вестфальский мир), или в период первой мировой войны. Не из-за идеологических принципов Италия предала Германию и Австро-Венгрию, которые не могли уступить ей полуостров Истрия и Триест, Южный Тироль, принадлежавшие самой Австро-Венгрии. Так было и в период «холодной войны», когда Франция вышла из НАТО, когда было учреждено Европейское Сообщество, когда де Голль дважды отказал Великобритании вступить в Европейский союз.

Даже религиозный фактор не так силен как национальный. Примером этому могут послужить европейская Реформация, Варфоломеевская ночь, захват крестоносцами Константинополя, Анкаринское сражение и событие наших дней, пассивное отношение мусульманского мира к январским (2009) событиям в Секторе Газа (исключая Турцию).

Факт, что две мировые войны убили Европу, не может быть отвергнут. Как сказал Сулейман Демирель: «Европа уже давно умерла, и некому ее оплакивать» что и является доказательством современному однополярному состоянию мира, с господством США. Действительно не осталось никаких признаков от некогда доминирующих империй Европы. Когда-то историю



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

мира определяли взаимоотношения и договоренности между Лондоном, Парижем, Берлином, Стамбулом, Мадридом и Москвой. Разумеется, современная Франция, Великобритания, Германия, Россия представляют собой центры силы, но не полюсы. То, что Европейский Союз претендует на мировое господство не секрет. Государства основатели этого сообщества исходили из своих интересов, а не действовали согласно идеологическим факторам. Каждое государство преследовало свои цели осуществление, которого рассматривалось посредством этого сообщества. Одновременно эта организация служит возрождению Европы. Основным конкурентом ЕС является США, также являющиеся их союзником. Но это не препятствовало Франции вести политику противоположную им (штатам).

Де Голль вел активную внешнюю политику, цель которого состояло в стремлении возродить «величие Франции» на путях независимой внешнеполитической ориентации. Полагая, что лишь обладание ядерным оружием может гарантировать величие нации, правительство де Голля приступило к созданию собственных ядерных сил. В 1960 году взорвав на военном полигоне в Сахаре свою первую атомную бомбу, Франция вошла в «клуб ядерных держав», наряду с США, СССР, и Великобританией. Франция объявила, что будет готовиться к обороне «по всем азимутам», то есть для любого теоретически мыслимого врага, не обязательно против «противника с востока». Стремясь покончить с зависимостью от США, де Голль в 1966 году объявил, что Франция сохраняя свое членство в североатлантическом пакте, выходит из его интегрированной военной организации. Американские военные базы, находившиеся на территории Франции, были ликвидированы, штаб-квартиры НАТО пришлось переместить из Франции в Бельгию. Также де Голль осудил американскую интервенцию во Вьетнаме.

Происходящие события являются отношением между странами, государственность которых придерживается принципов единой идеологии, которая уступает перед их государственными и национальными интересами. Значительно улучшилось отношения Франции и СССР и другими



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

социалистическими странами. В 1960 году по приглашению президента де Голля Францию впервые посетил Хрущев. В 1966 году состоялся ответный визит де Голля в СССР.

Как утверждает, американский политолог, **З. Бжезинский**, государства нации продолжают оставаться основными звеньями в мировой системе.

Для полноты обзора идеологического фактора в истории и как противовеса «концу истории» Фукуямы, приведем прогноз известного американского социолога **Иммануила Валлерстайна**. В своей основе международные отношения по Валлерстайну, есть, прежде всего, отношения экономические. С точки зрения Валлерстайна, мировая система социализма была полной фикцией, поскольку определяли логику мирового экономического развития законы капиталистического рынка.

Американский социолог отмечает, что в Ялте США и СССР договорились о разделе мира на две сферы влияния. В границах своей зоны ответственности США сначала способствовали восстановлению экономики западной Европы и Японии, а затем, пользуясь своим превосходством, привязали их себе военно-политически, заключив соответствующие договоры (НАТО для западной Европы, Договор о совместной безопасности для Японии). Вопреки распространенному мнению, окончание холодной войны не означало победу США, а наоборот означало конец эпохи американской гегемонии и лидерства. Окончание холодной войны не стало «концом истории», а привело к обострению старых и появлению новых конфликтов. Валлерстайн противореча распространенному мнению, утверждает, что «холодная война» закончилась не победой, а историческим поражением либерализма. В качестве аргумента он приводит, фактическое крушение вильсонского плана самоопределения и последующего развития колониальных стран и народов.

2) Фукуяма отмечает, что с победой либеральной демократии и распространением ее принципов во всем мире наступить «конец истории», то есть состояние бесконфликтности.



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

Но прошедшие после окончания холодной войны годы не дают основания для того чрезмерного оптимизма, которое наблюдается в работе Фукуямы. Примером этому служат военные столкновения и войны последнего десятилетия.

Разумеется, опасность Советского Союза имела глобальный характер. Второго государства подобного по мощи ему в современный период истории не наблюдается. Но альтернативой Советскому Союзу можно представить Россию.

Современные русско-американские отношения не наполнены антагонизмом времен холодной войны, но это не означает, что его вообще не существует. Они остро выявились в ходе расширения НАТО на восток и поглощении им стран Прибалтики, и событиях вокруг Косово. Эти события можно назвать продолжением «холодной войны». В продолжение можно отметить демонстративное испытание Россией в 2008 году межконтинентальной баллистической ракеты способной преодолевать расстояние в 11.5 тысяч км.

В период с 1990 года до наших дней произошло до пятидесяти военных конфликтов. Из которых самым продолжительным и крупномасштабным оказались четыре. Это первая война в заливе, война НАТО против Югославии, война НАТО в Афганистане и вторая война в заливе. Две из этих войн продолжаются и в настоящее время. Эти страны не такие крупные, (как Советский Союз) чтобы смогли противостоять своим противникам (точнее США) в глобальном масштабе, но взамен этому возникает терроризм глобального масштаба, чтобы победить социализм, надо было способствовать распаду СССР, но чтобы уничтожить Аль-Каиду, мало оккупировать Афганистан или свергнуть режим Талибан.

Как аргумент, против бесконфликтности дальнейшего периода истории, можно привести военный блок НАТО.

Известно, что эта организация была создана против СССР и стран Организация Варшавского Договора и носила исключительно военный



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

характер. Распад Советского Союза и прекращение деятельности ОВД должно было привести и к приостановлению деятельности НАТО, так как единственным его оппонентом была ОВД. Но это не произошло.

Отсюда вытекают два понятия: первое, существование этой (или такой) организации, бессмысленно в ситуации дальнейшей бесконфликтности, которую отмечает Фукуяма, и второе, это интересы США, которые с помощью этой организации влияют на его членов. Это доказывает, что государств членов НАТО объединяло и объединяет не идеологические факторы, а общая опасность со стороны социологического лагеря и общие национальные интересы.

В современный период истории США пользуется этой организацией в своих национальных интересах, которых защищают в Ираке и Афганистане.

В «конце истории» Фукуяма утверждает:

«следовательно, предположение, что Россия, отказавшись от экспансионистской коммунистической идеологии, начнет опять с того, на чем остановилась перед большевистской революцией, просто курьезно».

То есть Фукуяма отмечает, что Россия после распада СССР не продолжит империалистическую политику, свойственной ей со времен Петра I (Ивана Грозного). Но, скорее сама эта мысль просто курьезна.

Аргументом против, утверждения Фукуямы, о прекращении империалистической политики России может служить геополитическая концепция, известного американского политолога, Збигнева Бжезинского.

Главную угрозу Бжезинский видит в возобновлении имперской политики России. Не веря в необратимость демократических преобразований в России, он считает неизбежным возврат к попыткам возрождения империи и такая ориентация во внешней политике опасна для интересов США, считает Бжезинский. Идея Бжезинского основана на убеждении, что главное условие возрождения «российской империи» заключается в поглощении Россией Украины.

Действительно утверждения Фукуямы, о прекращении



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

империалистической политики России, не оправдали себя.

Первой попыткой, на этом пути, стало создание СНГ, после распада СССР. С помощью этой организации Россия старалась (и старается) держать под своим влиянием страны постсоветского региона. Последующими этапами этой политики стали война в Чечне, Таджикистане, Приднестровье, и в Нагорном Карабахе.

Для сохранения своего военного присутствия, Россия всегда организовала локальные конфликты, наподобие Карабахского, Приднестровского, Южной Осетии и, вмешиваясь во внутренние дела этих государств, создает себе или сохраняет (существовавшее со времен СССР) военное присутствие в них. Как в Таджикистане, в Молдавии, в Грузии (вмешательством в конфликт вокруг Осетии и Абхазии), в Армении (посредством Карабахского конфликта). Таким образом, Россия создает себе рычаги давления на этих государств, которых не так-то желает принять как суверенных и создает почву для дальнейшего реформирования империи.

Примером к утверждению Бжезинского, по поводу Украины, может послужить резкое похолодание отношений между Россией и Украиной, после прихода к власти Ющенко, который придерживается прозападной ориентации во внешней политике, и стремление Украины войти в НАТО и Европейский Союз. Также претензии России на Крым и на вывод черноморского флота с территории Крыма.

Следующим фактом, утверждениям Бжезинского, служит образование ОДКБ (Организация Договора Коллективной Безопасности). Под предводительством России, которая включает в себя страны постсоветского региона, кроме прибалтийских, Туркмении, Молдовы Грузии, Азербайджана и Украины. Образование этой организации можно принять, как попытки России укрепиться в этих странах в военно-политическом отношении и альтернативу ОВД.

Также можно отмечать и продолжение «холодной войны», что выступает против утверждениям Фукуямы, о его прекращении и состоянии





**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

бесконфликтности. Разумеется, антагонизм «холодной войны» времен существования СССР, не наблюдается в современности, но она продолжается. Как отметил премьер – министр России В. Путин: «еще остались не взорвавшиеся бомбы холодной войны».

Как продолжение «холодной войны» можно привести в аргументы «расширение НАТО на восток», события связанные с Косово, отношения России с Украиной и недавняя война в Грузии.

Известна, что Россия поддерживала сербов в конфликте на Косово, а страны НАТО и Запада албан. Провозглашение независимости Косово и его признание со стороны мирового сообщества означало проигрыш России в дипломатической войне Западу и сильно ударило по престижу России на международной арене. Продолжением, проигрыша в Косово, послужило война в Грузии, в ходе которого Россия раздробила ее на три части, также продолжив свою традиционные политику, разместило свои военные базы на территории южной Осетии, укрепив тем самым свое военное присутствие в южном Кавказа (до этого существовавшего в Армении и частично в Азербайджане).

Войну в Грузии можно интерпретировать, и как ответ России на «расширение НАТО на восток» и своего рода заявление странам бывшего соцлагеря (также и постсоветским) об их политике по отношению к НАТО. Не случайно, что Варшава (президент Лех Качинский) почувствовав опасность тех событий, которые произошли в Грузии, дало согласие на размещение американских систем ПРО на территории Польши.

Последующим аргументам можно отнести и размещение систем ПРО в странах восточной Европы (также США собираются разместить еще одну систему ПРО в юго-восточной части Евразии, который приводит к столкновению их интересов с интересами Китая), под предлогом защиты от Ирана, ракеты которого еще не способны долетать до тех регионов.

И размещение Россией в Калининградской области ракет типа «Искандер», способных преодолевать большие расстояния.



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

Также аргументами могут послужить решение киргизского парламента о выводе американской военной базы в Манасе, под покровительством России (которое предоставила ему материальную помощь в сумме 2 млрд. долларов), продажа оружия Ирану Россией и решения России разместить военные базы в Сирии, Индийском океане, Ливии и в южной Америке.

Фукуяма отмечает, что для серьезного конфликта нужны крупные государства, все еще находящиеся в рамках истории, но они—то, как раз уходят с исторической сцены. Как крупное государство, с регионального аспекта, можно представить Иранскую Исламскую Республику. Разумеется, Иран не имеет шансов и средств на глобальное соперничество с США и на глобальную гегемонию, но это государство имеет региональное господство. Одни только географические условия дают Ирану большие преимущества. Представим себе карту Персидского залива (его, также, можно назвать морем). Известно, что регион персидского залива из-за богатых запасов нефти геополитически чрезвычайно важен. Все страны у персидского залива, Ирак, Иран, Саудовская Аравия, Бахрейн, Катар, ОАЭ, Кувейт, Оман обладают большими запасами нефти и газа. На их долю приходится 65.3 % разведанных запасов нефти всего мира. Из двадцати крупных месторождений нефти 11 находятся в этом регионе.

Транспортировка нефти из залива осуществляется через Ормузский пролив, который почти находится под контролем Ирана. Что и дает ему большие преимущества, которые усиливают его позиции. На что и намекали высокопоставленные военные чиновники ИРИ.

К ряду этих государств можно отнести и КНДР, эта страна может представить собой глобальную угрозу, в случае если приобретет технические возможности доставки ядерного оружия или оружия массового поражения на межконтинентальном уровне.

В современных условиях для серьезного конфликта не важно чтобы были крупные государства, как отмечает Фукуяма, роль этих стран могут взять на себя и некоторые террористические организации. С все



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

в **2-3** раза  
ниже

Срок исполнения

от **1** дня

расширяющейся интеграцией государств и глобализацией мира, такие организации становятся намного опаснее, чем крупные государства, о которых отмечает Фукуяма. Трудно себе представить, что какая-то страна могла сделать то, что сделала Аль-Каида в 1998 в Кении и Танзании (взрывы у американских посольств) и 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке.

Благодаря техническому и технологическому прогрессу, развитию средств коммуникации неправительственные международные организации террористического толка, к которым относится Аль-Каида, получили возможность, невиданные раньше для подобных структур. Эти организации в новых условиях способны бросить вызов даже самым сильным в экономическом и военном отношении государствам, создать прямую угрозу для их безопасности. Государства же, как выяснилось, оказались слабо подготовленными к новым вызовам и уязвимы по отношению к опасности, исходящей от противников, обладающих значительно меньшими ресурсами.

Разумеется, нельзя полностью отвергать роль идеологий в становлении и в дальнейшем развитии человеческой цивилизации, и их влияние на мировую историю. Утверждения Гегеля и Фукуямы отражают в себе некоторые реальности истории и современности. Как полагал Гегель в некий абсолютный момент история достигнет кульминации – в тот именно момент, когда побеждает окончательная, разумная форма общества и государства. Возможно, утверждения Гегеля осуществляться, если возникнет одно государство, которое сможет контролировать весь мир и сможет привить свои идеалы всем остальным государствам.

Такая возможность в современный период истории не представляется ни одному государству, но превосходящие шансы в сравнении с другими государствами имеет единственная в данный момент глобальная супердержава США. Таким образом, утверждения Гегеля и Фукуямы станут реальностями, если Соединенным Штатам (или возможно другим центрам силы) удастся осуществить свои цели связанные с мировым господством, препятствием которым послужат «центры силы», как Россия, Китай, Иран, в



**Выполним любую  
студенческую работу**

Цены на работы

Срок исполнения

в **2-3** раза  
ниже



от **1** дня

дальнейшем к ним могут присоединиться и Индия, также Бразилия.

И если это и произойдет, то точно не в ближайшее будущее.